

Cewice, dnia 5 września 2019 r.

Dotyczy: **Postępowania RZP.PN.1.2019.ZS na realizację zadania pn.:**

Dostawa artykułów żywnościowych do Zespołu Szkół w Cewicach

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w cz. III postępowania oraz powtórzeniu czynności oceny i badania ofert

Działając na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 181 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm., dalej jako PZP), Zamawiający – Zespół Szkół w Cewicach, unieważnia czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w cz. III postępowania tj. *Dostawa warzyw i owoców świeżych*, dokonaną w dniu 27.08.2019 r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności oceny ofert i ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty w cz. III.

Uzasadnienie unieważnienia czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty

W dniu 30 sierpnia 2019 r. Zamawiający otrzymał zawiadomienie złożone przez Pana Wiesława Srok prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WIESŁAW SROK FHU „Stemar”, ul. Portowa 3, 84-120 Władysławowo, o podjęciu przez Zamawiającego czynności niezgodnej z przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych – wyboru najkorzystniejszej oferty, która w cz. III niniejszego postępowania podlegała odrzuceniu. W ocenie zawiadamiającego Zamawiający zobowiązany był wezwać Panią Żanetę Żmudzką prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia warzyw i owoców PIOTREX Żaneta Żmudzka do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, o których mowa w art. 90 ust. 1 PZP (czego Zamawiający dokonał, wysyłając w dniu 23 sierpnia 2019 r. pisemne wezwanie do dokonania wyjaśnień przez firmę PIOTREX Żaneta Żmudzka oraz otrzymując od w/w firmy stosowne wyjaśnienia w tym zakresie dnia 26 sierpnia 2019 r.). Nadto, w ocenie zawiadamiającego oferta złożona przez Panią Żanetę Żmudzką winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP z uwagi na błąd w obliczeniu ceny przez oferenta. W ofercie Pani Żanety Żmudzkiej w formularzu cenowym zostały bowiem zastosowane błędne stawki podatku od towarów i usług (VAT); w pozycji 52 zastosowano 5% zamiast 8%, w pozycji 60

zastosowano 23% a winno być 8%, w pozycji 76 zastosowano 23% a winno być 8%, w pozycji 84 zastosowano 5% a winno być 8%, w pozycji 86 zastosowano 5% a winno być 8%.

W tym miejscu należy stwierdzić, że Zamawiający ma obowiązek czuwać na każdym etapie procedury o udzielenie zamówienia publicznego nad prawidłowością prowadzonego postępowania i w razie konieczności konwalidowania swoich czynności w celu doprowadzenia postępowania do ważnego wyniku i zgodnego z przepisami prawa wyłonienia wykonawcy, zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 PZP, tj. podpisania umowy z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy. Zatem Zamawiający, dochowując należytej staranności na każdym etapie procedury, bada podejrzenie wystąpienia wady postępowania, która mogłaby doprowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu. Zamawiający po analizie dokumentów dopatrył się wskazanych wyżej rozbieżności, tym samym podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności badania oferty, opierając się na podstawowych zasadach systemu zamówień publicznych oraz orzecznictwie, m.in. Krajowa Izba Odwoławcza (dalej również zwana KIO) w wyroku z dnia 23 września 2010 r., sygn. akt KIO 1939/10, wskazała, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że w przeciwnym wypadku mogłoby dojść od sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości”. Nadto w orzecznictwie KIO (zob. wyrok w sprawie o sygn. KIO 2685/10 oraz KIO 2686/10) wskazuje się na prawo zamawiającego do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Celem wszczęcia i prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy (art. 7 ust. 3 PZP).

Zgodnie z powyższym, Zamawiający **unieważnia dokonaną w dniu 27.08.2019r. czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części III**

oraz zawiadamia, iż w dniu 05.09.2019 r. powtórzył czynność badania oferty i dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Po przeprowadzeniu ponownego badania ofert Zamawiający na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP **odrzuca w cz. III Dostawa warzyw i owoców świeżych ofertę nr 1 Pani Żanety Żmudzkiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia warzyw i owoców PIOTREX Żaneta Żmudzka**, albowiem rzeczona oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, o których mowa wyżej. Należy podkreślić, że ustalenie prawidłowej stawki podatku VAT jest istotne dla zachowania zasady równego traktowania wykonawców. Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 20 października 2011 r., sygn. akt III CZP 53/11, „Wskazanie w ofercie przez wykonawcę niższej niż wynikająca z obowiązujących przepisów, stawki podatku VAT i w efekcie uzyskanie niższej ceny brutto, może doprowadzić do wyboru oferty takiego wykonawcy, jako oferty najkorzystniejszej. Nie budzi wątpliwości, że w takiej sytuacji doszłoby do naruszenia wynikającego z art. 7 PZP obowiązku przestrzegania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. (...) Jeżeli jednak zamawiający, opisując w specyfikacji istotnych warunków zamówienia sposób obliczenia ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 PZP, o porównywalności ofert bowiem można mówić dopiero wówczas, gdy określone w ofertach ceny, mające być przedmiotem porównania, zostały obliczone z zachowaniem tych samych reguł. Oferta zawierająca niezgodną z obowiązującymi przepisami stawkę podatku VAT, wpływającego na wysokość ceny brutto, niewątpliwie zaburza proces porównywania cen i musi być kwalifikowana jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny”. W związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru oferty w tej części oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Po przeprowadzeniu ponownego badania i oceny ofert w dniu 05.09.2019 r. za najkorzystniejszą w części III postępowania została uznana **oferta nr 5 Firma Handlowo – Usługowa STEMAR Srok Wiesław, ul. Portowa 3, 84-120 Władysławowo**. Niniejsza oferta spełnia warunki określone w SIWZ oraz została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert, zgodnie z SIWZ.

Zamawiający informuje, że umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 PZP.

WICEDYREKTOR

mgr Aleksandra Klawe

